

## ÕIGUSUUDISED

TARK



Autor:  
**Hannes Kün**  
advokaadibüroo TARK  
partner, vandeadvokaat

Koostaja advokaadibüroo TARK. Projekti juhib vandeadvokaat Aare Tark

**Väljaandja**  
Äripäeva teabekeskus  
Vana-Lõuna 39/1  
19094 Tallinn  
info: 667 0099  
e-post: teabevara@aripaev.ee  
www.teabevara.ee

**Õigusabi**  
Advokaadibüroo TARK  
Roosikrantsi 2  
10119 Tallinn  
tel: 611 0900  
e-post: info@tark.legal  
www.tark.legal

## LÕPP TANKISTIDELE? VALITSUS ALGATAS SEADUSE AJA- KOHASTAMISEKS EELNÕU

Riigikogu juhatus võttis 22. augustil 2018 menetlusse valit-  
suse algatavad eelnõu, et muuta maksukorralduse seadust  
ja sellega seoses teisi seadusi. Eelnõu eesmärk on kehtivat  
regulatsiooni ajakohastada ja ühtlustada.

Eelnõuga soovitakse kõrvaldada seaduse tõlgendamisel  
kerkinud probleemkohad. Muudatuste tegemisel lähtutakse  
tänapäevasest majanduskeskkonnast, infotehnoloogia arengu  
suundumustest ja kohtupraktikast. Eelnõust nähtub 14 muuda-  
tust, mille hulgas on näiteks maksuvõla mõiste täpsustamine,  
võimalus vähendada põhjendatud juhtudel tagasiulatavalt  
intressimäära ning võimalus nõuda maksuvõlg sisse äriühingut  
tegelikult juhtivalt isikult. Selles artiklis keskendume viimasele  
punktile.

Kehtivas maksukorralduse seaduses nähakse ette vastutus-  
otsuse (maksuvõla sissenõudmise otsuse) tegemist, kui seaduslik  
esindaja, tegevjuht või vara valitseja rikub maksuseadustest  
tulenevaid kohustusi. Praegu puudub võimalus nõuda sisse  
maksuvõlga isikult, kes ei ole äriseadustiku mõttes juriidilise  
isiku seaduslik esindaja, aga kellel on ühingu üle tegelik mõju-  
võim (tegelik juht) ja kes on ühingut täielikult või osaliselt kont-  
rollides teinud ühingu nimel toiminguid või tehinguid, mis on  
põhjustanud ühingu maksuvõla.

Kohtupraktikas on tõdetud, et tegevjuhi termin pole kehtivas  
maksukorralduse seaduses seotud juriidiliste isikutega, mistõttu  
juhatuse liikmena vormistamata tegevjuht ei vastuta seaduse sil-  
mis ühingu seaduslikule esindajale omaste kohustuste rikkumise  
eest. Seadusliku esindajaga võrreldava vastutuse puudumine ei

ole mõistlikult õigustatud, kui maksuhaldur on tuvastanud, et  
seadusliku esindaja kõrval on ühingu tegevust juhtinud ja seeläbi  
tahtlikult maksuvõla tekitanud mõni muu ühingu üle mõjuvõimu  
omav füüsiline isik.

Järelikult on põhjendatud nõuda äriühingu maksuvõlg sisse  
füüsiliselt isikult, kes on ühingut täielikult või osaliselt kontrolli-  
des teinud toiminguid või tehinguid, mis on põhjustanud maksu-  
võla, mida pole võimalik tasuda ühingu varadest. Samas peetakse  
regulatsiooni kehtestamisel silmas, et ühinguga seotud isikud,  
nagu raamatupidajad, töötajad või osanikud, mõistaksid, milli-  
ne tegevus võib tuua kaasa nende vastutuse ühingu maksuvõla  
eest ja et maksuhalduril poleks võimalik teha vastutusotsuseid  
liiga kergekäeliselt ühinguga muul viisil seotud isikute kohta.  
Vastutuse mõõdukuse huvides piiritletakse ühingu tegeliku juhi  
vastutus tahtlikult tekitatud maksuvõlga. Seaduslik esindaja  
vastutab kehtiva regulatsiooni järgi nii tahtlikult kui ka raskest  
hooletusest tekitatud maksuvõla eest.

Ühingu tegeliku juhi vastutuse eesmärk on saavutada olukord,  
kus ühingu tegelik juht vastutab tahtlikult tekitatud maksuvõla  
eest samadel alustel ja ulatuses nagu ühingu registrikaardile kan-  
tud juhatuse liige, kahjustamata seejuures ebaproportsionaalselt  
omandipuutumatus ja ettevõtlusvabadust.

Muudatusega pürgitakse ausama konkurentsi ja maksukesk-  
konna loomise poole. Samuti on sihiks õiguskindlus ja -selgus,  
mis saavutatakse seaduse tasandil haldusõigusliku vastutuse  
seadmisega isikule, kes on ühingu maksuvõla tegelik põhjustaja.  
Ühtlasi muutub ühingu maksuvõlgade eest vastutavate isikute  
ring selgemaks ja on keerulisem tekitada seadusliku esindaja  
ülesannete formaalse edasiandmise kaudu olukorda, kus puu-  
duvad vastutavad isikud. Samuti soosib saavutatav olukord  
majandusalaste süütegude ja terrorismi rahastamise tõhusamat  
tõkestamist.

Praegu on praktikas üksikud juhtumid, kus ühingu maksuvõla  
on põhjustanud isik, kes ei ole selle ühingu juhatuse liige. Seega  
on muudatus ennetava iseloomuga ja toetab maksulaekumiste  
kasvu, sest võimaldab nõuda maksuvõla tasumist ka ühingu  
tegelikult juhilt.

## KAS TEIE ÜÜRILEPING SISALDAB KEELATUD LEPPETRAHVI VÕI LIIGA SUURT VIIVIST?

Riigikohus selgitas 13. juuni 2018. aasta otsuses nr 2-15-8794, milline on võlaõigusseaduse (edaspidi: VÕS) mõju üürilepingu punktile, millega kohaldatakse VÕS-is ettenähtud viivisest suuremat viivist.

Viidatud lahendi asjaolude kohaselt esitas hageja endisest eluruumi üürnikust kostja vastu hagi üüri, kommunaalkulude ja viivise nõudmiseks, kusjuures viivise määr oli kaks eurot päevas. Kostja vaidles vastu väitega, et sellise viivisemäära kokkulepe oli tühine, kuivõrd kaldus üürniku kahjuks kõrvale seaduses sätestatust.

Riigikohus leidis esmalt, et üürilepingu kokkulepe, mille kohaselt iga üüri tasumisega viivitatud päeva eest tuleb tasuda viivist kaks eurot päevas, pole viivise kokkulepe, sest viivise suurus ei sõltu tasumata üüri summast ega ole arvestatud protsendina sellest. See on hoopis leppetrahvi kokkulepe, mis on eluruumi üürniku suhtes tühine.

Peale selle täpsustas Riigikohus, et seadustega ei ole eluruumi üürilepingu puhul määratud, et eluruumi üürnikult ei või võlgnetavate maksete tasumisega viivitamise korral nõuda seaduses sätestatud viivisemäärast suuremat viivist. Seega pole seadusandja tahtnud eluruumi üürilepingu korral piirata eluruumi üürnikult üüri tasumisega viivitamise puhul nõutavat viivist üksnes seaduses sätestatud viivisemääraga.

Riigikohus juhtis tähelepanu, et VÕS-i viivise regulatsiooni kohaselt loetakse viivisemääraks lepinguga ettenähtud intressimäär, isegi kui lepingus ettenähtud viivisemäär on seadusjärgselt viivisemäärast kõrgema intressimääraga. Järelikult ei kaldu eluruumi üürilepingu pooled seadusega sätestatust kõrvale, kui lepivad kokku, et eluruumi üürnik peab üüri tasumisega viivitamisega tasuma VÕS-is sätestatud viivisemäärast suuremat viivist, seetõttu pole selline kokkulepe ka VÕS-i kohaselt tühine.

## EUROOPA LIIDU PARLAMENT OTSUSTAS: RAHAPESU PEAB LÕPPEMA

Euroopa Liidu parlamendisaadikud kiitsid 12. septembril 2018 heaks uued meetmed, mis aitavad vältida rahapesu ja tugevdavad raharingluse kontrollimist, et võidelda kriminaalsete tegevuste ja terrorismi rahastamisega.

Uus kord täidab sularaha liikumise kontrolli määruse lüngad ja muudab lihtsamaks võimude töö Euroopa Liitu sisenevate või väljuvate kahtlaste rahavoogude avastamisel ning peatamisel.

Kuigi eelnev reeglistik toimis hästi, leiti olukorra hindamisel, et on probleemkohti, mis vajavad parandamist.

Varem ei olnud määruses näiteks regulatsiooni sularaha kohta, mis liikus üle piiri postiga, kaubaveosena või kulleriga; ei võimaldanud ajutiselt piirmäärdest väiksemaid summasid kontrollimiseks kinni pidada; defineeris sularaha liiga kitsalt; riigid menetlesid sularaha liikumise deklareerimist erinevalt ega rakendanud õigusrikkumise korral piisavalt tõrjuvaid sanktsioone. Määruse muudatused värskendavad sularaha liikumise kontrolli ja rakendavad värskemat praktikat, ilma et tekitaks üleliigset koormust ametiasutustele.

Viimasel ajal on esile kerkinud juhtumid, kus kurjategijad liigutavad üle piiride märkimisväärses koguses likviidseid tooraineid, nagu kuld, et mitte olla kohustatud deklareerima oma vara liigutamist, nagu seda peab tegema sularaha korral. Seetõttu täiendati määrust viisil, mis käsitleb sularahana ka näiteks suure väärtusega toorainet, esitajale kuuluvaid vabalt kaubeldavaid instrumente, milleks on reisitšekid ning muud tšekid ja võlakirjad, millele pole lunastajaõigusega märgitud isiku nime. Määrus kohustab füüsilistel isikutel 10 000 eurost suuremate summade deklareerimise samal kindlal viisil olenemata liikmesriigist ja seab sarnase kohustuse ka sularaha saatjata ehk kauba- või pakiveosega liigutamisel. Ametivõimudele antakse pädevus pidada kindlatel juhtudel raha kinni ka alla 10 000 euro suuruse summa korral ning juhised ja korraldused info ja statistika jagamiseks. Samuti jäetakse liikmesriikidele vabad käed, et otsustada piisavalt tõrjuvate sanktsioonide rakendamise üle.

Uued meetmed on vastu võtnud Euroopa Parlament ja kokku lepitud Euroopa Komisjoni läbirääkijatega, kuid meetmed vajavad jõustumiseks veel Komisjoni heakskiitu. Pärast seda on Eestil ja teistel liikmesriikidel 24 kuud aega, et viia reeglite värskendus riiklikesse õigusaktidesse.

